**סיכום דף ד – מלאכה שאינה צריכה לגופה 2.**

**ראשונים**

רי"ף – דעתו אינה ברורה
תוספות, רמב"ן, ר"ן, ראב"ד, טור – הלכה כר' שמעון
 הוכחות – רבא פסק כר"ש (קמא:)
 - בכל השבת כולה הלכה כרבי שמעון חוץ ממוקצה (קנז.)
 - סתם משנה – הצד שלא לצורך פטור. (קז.)
רמב"ם, רז"ה – הלכה כר' יהודה
 הוכחות – ת"ק במשנה המכבה את הנר כחס על הנר כחס על השמן חייב (כט:)
 - כלל הלכתי - ר' יהודה ור' שמעון – הלכה כר' יהודה
 - שמואל פסק כר' שמעון (מב.) וכן נראה שמסכים רבינא

**הלכה**

1.) שו"ע סימן רעח - מותר לכבות הנר בשביל שישן החולה שיש בו סכנה.
משנה ברורה - אבל בשביל חולה שאין בו סכנה אסור לכבות לכו"ע ואפילו להפוסקים דס"ל דאין על כיבוי חיוב חטאת משום דהוי מלאכה שאין צריך לגופה אפ"ה אסור מדברי סופרים, והרמב"ם פוסק דמלאכה שאין צריך לגופה חייב עליה.
ואפילו להפוסקים הנ"ל איסור כביה חמור משאר איסור דרבנן כיון דיש בו צד חיוב לכו"ע.
2.) שו"ע סימן שטז סעיף ח - שמונה שרצים הצדן לצורך, חייב; שלא לצורך, או סתם, פטור אבל אסור, ולהרמב"ם חייב.
משנה ברורה - רוב הפוסקים פוסקים כדעה הראשונה דפטור מחטאת משום דבעינן מלאכת מחשבת ואסור מדרבנן.
ביאור הלכה בהסבר שיטת הרמב"ם – מאחר שסובר שמלאכה שאין צריך לגופה חייב עליה ובכל שקצים ורמשים שמינן ניצודין כתב שאפילו צדן שלא לצורך או לשחק בהן חייב, א"כ אפילו צד הנחש שלא לרפואה ג"כ חייב, אא"כ דעתו היה בצידתו בשביל שלא ישכנו זה נקרא להרמב"ם כמו מתעסק בעלמא ובזה אפילו ר' יהודה מודה שפטור כיון שאינו מתכוין לצוד כלל רק להבריח מעליו. אבל כל שנתכוין לצוד אפילו שלא לצורך כלל חייב הואיל שנתכוין לצוד וצד ובהוצאת מורסא, אם מבקע המורסא רק להוציא הליחה אינו מרחיבה ע"כ אין זה בכלל גמר מלאכה כלל, ולכן התיר.
3.) שו"ע סימן שלד סעיף כז - גחלת המונחת במקום שרבים ניזוקים בה יכול לכבותה, בין אם היא של מתכת בין אם היא של עץ, והרמב"ם אוסר בשל עץ.
משנה ברורה – הלכה כדעה ראשונה.

**מתי מותר לכתחילה**

חולה שיש בו סכנה (רעח), צידת או הריגת מזיקים (שטז), מקום נזק לרבים (שלד), מקום צער גדול (של)

**מלאכות יוצאות דופן**

בורר - ביאור הלכה סימן שיט
השאלה - כשבורר פסולת מתוך אוכל מדוע חייב הרי הוא מלאכה שאין צריך לגופה שהרי אינו צריך לפסולת כלל אלא שבוררו כדי לדחות הנזק מעליו, וא"כ רק לשיטת הרמב"ם חייב ?
תשובה - המלאכה אינה נקראת על ברירת הפסולת רק שמתקן האוכל שיהיה ראוי לאכילה וזהו מלאכה הצריכה לגוף האוכל דמשוי ליה אוכל גמור. וגם בשני מיני אוכלים המעורבים מתיפה כל מין ע"י ברירת חבירו ממנו וע"כ נקרא מלאכה הצריכה לגופה.
גוזז - ביאור הלכה סימן שמ
השאלה - התוס' כתבו שגוזז חייב דוקא לר"י שסובר שמלאכה שאין צריך לגופה חייב, אבל לר"ש פטור אף בכלי. אך הרא"ש, טור והשו"ע פסקו כר"ש ובכל זאת כתבו שגוזז שיער או צפרנים חייב ?
תשובה - כיון שהוא נוטל הצפרנים או השער להתיפות את עצמו מקרי זה לצורך גופו, כי היתה גזיזה במשכן שלא לצורך הצמר והשער רק לצורך העור.

**ההבדל בין מלאכה שאינה צריכה לגופה לפס"ר דלא ניחא ליה**

תוספות עה. – פס"ר דלא ניחא נחשב מלאכה שאינה צריכה לגופה.
כסף משנה - ההפרש שיש בין מלאכה שאינה צריכה לגופה ובין פסיק רישיה ולא ימות הוא דגבי פסיק רישיה אינו מכוון למלאכה כל עיקר אלא שהיא נעשית בהכרח. כגון שסגר פתח ביתו והיה שם צבי שהוא לא כיון לשמירת הצבי אלא שהמלאכה נעשית בהכרח. אבל מלאכה שאינה צריכה לגופה הוא מתכוין לגוף המלאכה אלא שאינו מכוין לתכליתה.
ערוך השולחן - נראה דהעניין כן הוא ולדוגמא בעניין מצוות יש פוסקים שצריכים כוונה ויש פוסקים דאף כשאינו מתכוין יצא דהוי כמתכוין ומ"מ אם מתכוין שלא לצאת הכל מודים שאינו יוצא וכן הוא במלאכות שבת דודאי בעינן כשעושה המלאכה האסורה יכוין לה ואין הכוונה מעכב דא"כ יעשה כל המלאכות ויאמר שאינו מכוין לזה אלא וודאי כשאפילו עושה בלא כוונת מלאכה כלל כיון שעושה כדרך המלאכה מה מועיל העדר כוונתו והרי בהכרח כוונתו נעשית וזהו עניין הפסיק רישא. אבל אם באמת מכוין להמלאכה אלא שעושה אותה בשביל תכלית אחר הוי כמו במצוה כשנתכוין שלא לצאת וה"נ לא שייך לומר דהוי כמתכוין דוודאי הוא מתכוין אבל מתכוין לתכלית אחר ולא לגוף האיסור של המלאכה. ולכן בצידת צבי שאינו מתכוין לכלום וכן ראש עוף לצחיקת הקטן אינו מתכוין לכלום משא"כ החופר גומא וא"צ אלא לעפרה דוודאי מכוין לחפירה אלא לצורך תכלית אחר והיינו לתכלית העפר אבל בצידת צבי אינו מכוין לצידה כלל וכן בראש עוף לצחיקת קטן אינו מכוין להריגה כלל וגרע טפי שהרי בע"כ נעשית המלאכה והוי כמכוין.